**Записки фасилітатора**

**За результатами обговорення суддя:**

* буде обізнаний із процедурою слухання дисциплінарної справи у дисциплінарному органі;
* знатиме типові помилки, що допускає суддя при слуханні дисциплінарної справи;
* знатиме вимоги до процедури заявлення клопотань та їх змісту;
* знатиме окремі етичні норми поводження під час слухання дисциплінарної справи.

**Запитання для обговорення:**

**Відеоролик 1.**

1. Які помилки та недоречності вбачаються у поведінці судді?
* форма одягу;
* розмова по телефону під час входу до зали; клацання телефону під час засідання;
* перебивання голови Дисциплінарної палати при оголошенні прав учасників слухання;
* висловлювання щодо ЗМІ;
* наближення до членів дисциплінарного органу для передачі документів;
* документи в поліетиленовому пакеті.
1. Чи потрібно вітатися з членами дисциплінарного органу? Яким чином?
2. Чи дотримано суддею передбаченого законом порядку заявлення клопотань?
3. В чому недоліки аргументації заявлених суддею клопотань?

**Відеоролик 2.**

1. Які позитивні риси поведінки судді можна відмітити за результатами перегляду ролику, в тому числі у контрасті з попереднім?
2. В який момент доцільно вітатися з членами дисциплінарного органу?
3. Чи необхідно вставати при представленні осіб, які прибули в засідання?
4. Яким чином повинні бути підтверджені повноваження представника? Чи достатньо просто заявити про участь представника у засіданні?
5. Чи можливий закритий розгляд дисциплінарної справи? В яких випадках?

**Відеоролик 3.**

1. Які помилки допущені суддею:
* зачитування письмових пояснень;
* сидіння при наданні пояснень;
* алегоричність у висловлюваннях.
1. Яким чином (позитивно чи негативно) змінилася поведінка судді після зауваження голови Дисциплінарної палати?
2. Чи допустимо не надавати пояснень в засіданні, вказавши, що вони викладені у письмових поясненнях?

**Відеоролик 4.**

1. Які позитивні риси поведінки судді / представника можна відмітити за результатами перегляду ролику, в тому числі у контрасті з попереднім?
2. Як можна оцінити аргументи представника з точки зору їх обґрунтованості?
3. Як можна оцінити той факт, що додаткові до письмових пояснень пояснення дає представник?

**Відеоролик 5.**

1. Як можна оцінити аргументи судді з точки зору їх обґрунтованості? Які етичні помилки допускає суддя в своїх висловлюваннях?
2. Чи відповідає процедурі порядок ставлення запитання до представника заявника? Як процедурно правильно було б задати питання представнику заявника?
3. Чи треба судді говорити про те, як він бачить вирішення справи?

**Відеоролик 6.**

1. Які позитивні риси поведінки судді / представника можна відмітити за результатами перегляду ролику, в тому числі у контрасті з попереднім?
2. Як можна оцінити той факт, що при зверненні членів Дисциплінарної палати із запитаннями до судді на них дає відповідь представник (за кивком судді)? В яких випадках це етично, а в яких – ні?